ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-09/21

в отношении адвоката

Г.М.Н.

г. Москва 29 ноября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.09.2021г. по обращению судьи П. районного суда г.С. Б.А.Н., в отношении адвоката Г.М.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.09.2021 г. в АПМО поступило обращение судьи П. районного суда г.С. Б.А.Н., в отношении адвоката Г.М.Н., в которой сообщается, что адвокат осуществляет защиту по уголовному делу Г.П.П. на основании соглашения в П. районном суде г.С.

Из обращения следует, что адвокат Г.М.Н. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 27.08.2021 г., что повлекло срыв судебного заседания.

К обращению приложена расписка адвоката об извещении о судебном заседании.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что он защищает по уголовному делу в П. районном суде г.С. подсудимого Г.П.П. Вторым подсудимым по данному уголовному делу является Р.М.Г., который проживает в М. области.

 25.08.2021 г. подсудимый Р.М.Г. сообщил адвокату, что не сможет принять участие в судебном заседании вследствие болезни, и приложил копию больничного листа. Адвокат Г.М.Н. связался для проверки данной информации с защитником Р. П.В.В., который подтвердил указанные сведения и направил копию ходатайства об отложении судебного заседания от 26.08.2021 г.

 Вследствие высокой вероятности отложения судебного заседания подсудимым Г.П.П. и его защитником Г.М.Н. было совместно решено, что в данных обстоятельствах в командировке адвоката в С. для формального участия в судебном заседании нет необходимости. В связи с тем, что контактные данные секретаря судебного заседания или помощника судьи на сайте суда не были указаны, у адвоката не имелось возможности в срочном порядке известить суд о том, что он также не примет участия в судебном заседании.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- скриншота переписки с Р.М.Г.;

- скриншота переписки с адвокатом П.В.В.;

- ходатайства адвоката П.В.В. об отложении судебного заседания;

- листка нетрудоспособности.

28.09.2021г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Совет АПМО направил материалы дисциплинарного производства на новое рассмотрение, указав в своём Решении от 27.10.2021 г., что даже обоснованное и/или оправдавшееся предположение о нецелесообразности явки защитника в назначенное судебное заседание не освобождает адвоката от обязанности соблюдения требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, требования п.1 ст.14 КПЭА об обязанности при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании по возможности заблаговременно уведомить об этом суд. По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет не усматривает ни уважительности причин неявки адвоката в назначенное время в судебное заседание, ни соблюдения им требования о заблаговременном уведомлении суда о невозможности прибыть для участия в назначенном судебном заседании.

Адвокат в заседание Комиссии не явился, направил заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.М.Н. осуществляет защиту обвиняемого Г.П.П. по уголовному делу, рассматриваемому в П. районном суде г.С. В судебное заседание 27.08.2021 г. по указанному уголовному делу адвокат не явился. Факт надлежащего извещения о дате судебного заседания адвокатом не оспаривается.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Действительно, представленные Комиссии документы позволяют утверждать, что у адвоката Г.М.Н. были веские основания полагать, что судебное заседание 27.08.2021 г. не состоится, в связи с чем его командировка из М. в С., с отнесением всех расходов по перелету и проживанию на его доверителя Г.П.П., не представлялась целесообразной.

Также Комиссия отмечает, что согласно электронной карточке уголовного дела на официальном сайте П. районного суда г.С., судебное заседание 27.08.2021 г. было отложено не вследствие неявки адвоката, а по иным причинам (невозможность явки в судебное заседание подсудимого Р.М.Г. и ходатайство защитника П.В.В.). Исходя из этого комиссия делает вывод, что неявка адвоката в данное конкретное судебное заседание не повлекла срыва судебного заседания, затягивания сроков рассмотрения уголовного дела или ущемления прав иных участников уголовного процесса.

Однако, неявка других участников процесса, в т.ч. со стороны защиты, о чём адвокату было известно заблаговременно, не освобождает его от необходимости исполнения требований п. 1 ст. 14 КПЭА.

Отсутствие на сайте суда телефона секретаря судебного заседания не может рассматриваться как уважительная причина не исполнять требование о заблаговременном извещении о невозможности явки в судебное заседание. Адвокат мог воспользоваться иным доступным способом, например направление ходатайства на электронный адрес суда посредством сети «Интернет», срочной курьерской доставкой, телеграммой и пр.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.М.Н. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что, будучи надлежащим образом извещённым о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Г.П.П. на 27.08.2021 г., адвокат в судебное заседание не явился, заблаговременно не ходатайствовал о переносе судебного заседания на более поздний срок в связи с невозможностью явки по уважительной причине.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.